Aan de Minister van Justitie & Veiligheid

Directie Criminaliteit en Veiligheid

Turfmarkt 147

Postbus 20301

2500 EH Den Haag

(Plaats, datum)

Betreft: Bezwaar tegen hoogte van de leges, conform regeling van de Minister van Justitie en Veiligheid van 15 november 2018, nr. 2362982, houdende wijziging van de Regeling wapens en munitie in verband met een verhoging van enkele leges, zoals gepubliceerd in Staatscourant Nr. 63740 op 19 november 2018.

Logo, afzender, naam en postadres; evt. ook andere contactgegevens

Geachte heer Grapperhaus,

Onze vereniging is een door de minister erkende vereniging en ketenpartner. Het is niet in het belang van onze leden in het bijzonder maar of in het algemeen, van de individuele burger en het vrije handelsverkeer dat er niet-noodzakelijke kosten, of zelfs onrechtmatige kosten, vergoedingen worden verlangd voor verleende van diensten door de Korpschef.

U heeft een besluit kenbaar gemaakt tot verhoging van de leges voor wapenverloven met 100%. Deze legeshoogten zijn niet billijk noch redelijk. De mondelinge reactie bij politie en verlofhouders is dat dit bedoeld is als ontmoedigingsbeleid voor legaal wapenbezit bij burgers. Dat zou een detournement de pouvoir zijn; machtsmisbruik. Ook als dit “slechts” een dwaling is, is ook de schijn van niet integer handelen, strijdig met integriteit.

Op basis van artikel 41 van de Wet wapens en munitie mag u leges heffen over het verlenen van verloven. Uit de onderliggende berekening blijkt, dat u in de verloven heeft doorberekend, naast de vergunningverleningskosten, de kosten van toezicht, handhaving, behandeling van bezwaar en beroep. Hiermee gaat u echter uw bevoegdheid voorbij.

De wet attribueert alleen de bevoegdheid tot het berekenen van leges over verlofverlening. En alleen bij wet geattribueerde belastingen mogen worden geheven (Grondwet artikel 104). Hier is veel jurisprudentie over in vergelijkbare besluiten, die door de Rechter zijn vernietigd, in bezwaar tegen bijvoorbeeld bouwleges.

In uw toelichting verwijst u naar gesprekken “welke in 2014 hebben plaatsgevonden met de politie en belangenvertegenwoordigers (o.a. sportschutters, jagers en verzamelaars)”. De gespreksverslagen van 2014 hebben wij bestudeerd. Daarin is opgenomen dat de belangenvertegenwoordigers unaniem de hoogte van leges, zoals u die nu afkondigt, te hoog, onbillijk en onredelijk vonden (en vinden).

De belangenvertegenwoordigers kwamen u wel met een voorstel tegemoet om de lasten van de politie te verlichten. Namelijk een langere geldigheidsduur van de verloven naar bijvoorbeeld 3 jaar. Daarmee kan de politie zich meer met haar corebusiness bezighouden, namelijk het bestrijden van criminaliteit. En dat heeft niets met legaal wapenbezit te maken.

Voortschrijdend inzicht, naar onze mening kunnen wapenverloven voor onbepaalde tijd worden verleend. Immers de wet biedt de Korpschef de mogelijkheid om bij een vermoeden van misbruik het wapenverlof in te trekken. Daarmee is het niet langer nodig om te wachten tot de geldigheid van een verlof is verlopen. Ook is er geen sprake van “schaarse vergunningen”, conform de EU Richtlijn, waarmee een tijdsraam is gewenst.

Wapenverloven voor onbepaalde tijd verleend, passen in het regeringsbeleid van deregulering, vertrouwen in de samenleving en verantwoordelijkheid daar leggen waar die hoort.

Legaal wapenbezit is een wettelijk recht en aan de burgers dient het vertrouwen te worden gegeven dat zij dit recht waard zijn onder de voorwaarden die de Wet Wapens en Munitie stelt, namelijk het beoefenen van schietsport, jacht of verzamelen/onderzoeken/kennis vergaren.

We zullen natuurlijk op individueel niveau via de rechter in beroep gaan tegen opgelegde leges met het verzoek uw legesbesluit te vernietigen. Maar we hopen dat het niet zo ver hoeft te komen omdat ons schrijven u tot inzicht doet komen om uw besluit te herroepen.

Indien het tot een rechtszaak komt, zullen we ons, ter onderbouwing van de stukken, genoodzaakt achten tot het doen van verzoek aan de Algemene Rekenkamer om de politie op efficiëntie door te lichten.

In vertrouwen dat u tot een verstandig besluit komt, verblijven wij, met de meeste hoogachting,

…